1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. கே. ராஜாராம்: திருத்தத்தின் நோக்கமே, இதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுதான். அதைப் பரிசீலிப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதினால் நான் வலியுறுத்தவில்லை.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 4 முதல் 8 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, பந்தய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, பந்தய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

VICE-CHAIRMAN (THIRU S. T. ADITYAN): Time is extended. What is the sense of the House? Shall we proceed or...........

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, let us proceed.

(2) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1972).

THE HON THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, I beg to move—

"That the Tamil Nadu Societies Registration Bill, @1975 (L.A. Bill No. 53 of 1972), as passed by the Assembly, be taken into consideration".

The Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) was passed at a time when the law relating to Societies was in its infancy in India. The actual working of the Act for over a century has brought

@ 173-198 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.
171-198

to light many defects, as for instance, there is no provision in the Act permitting change of name of a society, the alteration of by-laws, the keeping of a registered office, the maintenance of a register of members and committee members, the holding of annual general meeting, the winding up of the societies under the orders of the Registrar, etc. The result is that much difficulty has been felt by the public and by the administrative officers alike. In order to meet the present day-requirements, the provisions of the Act have to be amplified.

The question of amending the Act had been under the consideration of the Government for a long time and it has been decided to repeal the Societies Registration Act, 1860 and any corresponding law in force in the transferred territory and to replace them by a more comprehensive legislation, namely, the Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1975 (L. A. Bill No. 53 of 1972) which would apply throughout the State. The Bill was introduced in the Legislative Assembly in December 1972 and referred to Joint Select Committee for consideration.

The Joint Select Committee, which has considered the provisions of the Bill in detail, has submitted its report in December 1974 to the Assembly. The Legislative Assembly considered and passed the Bill on 15—4—1975.

Sir, I request the House to accept the motion.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1972) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட வேண்டும்."

[பிற்பகல் 7-00 மணி]

திரு. கே. எஸ். கணபதி: தலைவரவர்களே, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு பழமையானது என்றும், அவற்றிலே சில கருத்துக்கள் புதுப் பிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவானது அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. புதுப்பிக்கப்பட்ட சீரிய சிறந்த கருத்துக் களைக் கொண்டதாக இல்லாமல், இது பழைய கால முறைக்கு பலவிதமான கட்டுப்பாடுகளை ஏற்படுத்தும். அவசியம் இல்லாத, தேவையில்லாத பல கட்டுப்பாடுகளை ஏற்படுத்தும் வகையிலே திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின் றன. கூட்டுறவுச் சங்கச் சட்டங்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களை எவ்வளவு கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாக்குகின்றனவோ அதைவிடச் சிக்கலான நிலைமைக்கு இந்தச் சட்டம் சங்கங்களை ஆட்படுத்திவிடும் என்ற என்னுடைய சில கருத்துக்களை இங்கே நான் கூற விரும்புகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] *[திரு. கே. எஸ். கணபதி]*

பிரிவு 15 (2)-ல்

" the appointment of the members of the first committee "

என்று இருக்கிறது. உடனடியாக இதனுடைய நகல் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும், பதிவாளருக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. நாம் எல்லோரும் அறிந்தது, மினிட்ஸ் என்பது எப்போதும் நிரந்தரமாக இருக்கக்கூடியது. அந்தப் பதிவேடு இருக்கும்போது இந்த நகல் அனுப்புவதற்கு என்ன அவசியம் இருக்கிறது? பதிவாளர் அதைப் பார்க்கப் போகின்றாரா? அது ஒரு வேஸ்ட் பேப்பராகத்தான் அந்தப் பதிவாளர் அலுவலகத்திலே இருக்கப் போகிறது. அப்படி இருக்கும்போது என்ன புதுமை இருக்கிறது? ஏன் அனுப்பப்பட வேண்டும்? தேவையானால், அந்தக் கமிட்டி உறுப்பினர்களை அந்த மினிட்ஸ்-ஐக் கொண்டு வரச் சொல்லிப் பார்க்க முடியாதா? இதனுடைய அவசியமென்ன? இதில் என்ன சிறப்பு இருக்கின்றது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. எனவே இது தேவையில்லாத ஒன்று என்று நான் நம்புகிறேன்.

பிரிவு 15 (3)-ல்—

" The members of the committee shall be appointed at a meeting of the society by a resolution of a majorty of the members present and entitled to vote thereat ".

என்று இருக்கிறது. என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து, பல கல்வி நிறுவனங்கள் தங்களுடைய சங்கங்களை அமைத்துக் கொண்டபோது, அந்தக் கல்வி நிலையங்கள் ஏற்படுவதற்குச் சாதாரணமாக இருந்த சில குடும்பத்தினர்கள் அந்த நிர்வாகக் குழுவிலே பரம்பரையாக அங்கத்தினராக வரக்கூடிய நிலைமை, வாரிசு தன்மையாக அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல நிறுவனங்களிலே அப்படி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. "ஹெரிடிடரி மெம்பர்சிப்" என்பது அது. ஒருவருடைய காலத்திற்குப் பிறகு அவருடைய வாரிசுதாரர் உறுப்பினராக ஆவது என்பதுதான் அது. இதிலே அவர்களுக்கு எந்தவிதமான உரிமையும் கொடுக்கப்படவில்லை. இந்தக் குடும்பத்திலே உள்ளவர்கள்கூட உறுப்பினர்கள் ஆவதற்கு மற்ற உறுப்பினர்களால் நியமிக்கப்படவேண்டியவர்களாக ஆகின்றார்கள். எதிர்காலத்திலே பல குழப்பங்கள் விளைவுகள் ஏற்படக்கூடும். பொதுவாக பொதுவாழ்விலே பெரிய மனிதர்கள் நன்மைகள் பயக்கவேண்டும் என்று தங்களுடைய சொத்துக்களை இதுபோன்ற நிறுவனங்களுக்கு எழுதிவைத்துவிட்டு அந்த நிறுவனங்கள் நன்றாக நடக்கவேண்டும் என்பதற்காக அந்தக் குழுவிலே தங்கள் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த ஒரு உறுப்பினர் நிரந்தரமாக இருக்க வேண்டும் என்று ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதற்கு மாறாக அந்த உறுப்பினரும் மற்ற உறுப்பினர்களால் நியமிக்கப்பட வேண்டியவராக ஆகிவிட்டால், தாங்கள் எதிர்பார்த்த பயனை அடைய முடியாது. அரசு இதை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும். "ஹெரிடிட்டரி மெம்பர்சிப்" வாரிசுகளுக்கு நியமனம் கொடுப்பதிலே ஒரு முறையை வகுக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் இதில் கிளாஸ் 16 (3) ல்

" within such period as may be prescribed after the expiration of each financial year, place before the general meeting the receipts and

expenditure account and the balance-sheet together with the report referred to in sub-section (2) duly signed by the auditor or the members appointed under sub-section (1) and the members of the committee, and

(*b*) within such period as may be prescribed after the date of such general meeting, file with the Registrar an authenticated copy of such receipts and expenditure account, balance sheet and report....

என்று இருக்கிறது. இதனுடைய அவசியம் என்ன? ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் இருக்கின்றதா? அதிலே ஏதாவது பிழை ஏற்பட்டிருந்தால், அதைக் கேட்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா அல்லது வெற்றுத்தாளாகவே ரிஜிஸ்ட்ரார் அலுவலகத்திலே தேவைப்படாமல் இருக்கின்ற பல கட்டுகளுடன் இவை இருக்கவேண்டுமா? இதனுடைய அவசியம் என்ன? இது சங்கங்களுடைய வேலையைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்த முடியாத அளவுக்கு இடம் கொடுக்கிறது. வேலையை அதிகப் படுத்துவது என்ற நோக்கம் இருக்கின்றதே தவிர இதிலே சிறப்பாக எதுவும் செய்யப்படவில்லை என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. எனவே அனுவசியமாக பதிவாளர் அலுவலகத்திலே காகிதங்களைச் சேர்ப்பதைக் காட்டிலும் இந்த நிலைமையானது தவிர்க்கப்பட்டிருக்கவேண்டிய ஒன்று என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இது ஒரு முக்கியமான திருத்தம். கிளாஸ் 24-ல்,

"Investment of funds: A registered society may, to such extent and under such conditions as may be permitted by..................

THIRU G. SWAMINATHAN: Sir, on a point of order. May I know whether there is quorum in the House?

VICE-CHAIRMAN (THIRU S. T. ADITYAN): Am I not one of the persons who will make up the quorum?

THIRU K. RAJARAM: Quorum includes the Chair.

<u>திரு. கே. எஸ். கணபதி:</u> தலைவரவர்களே, இந்த சொசைட்டிகள் தங்கள் தொகையை எப்படி முதலீடு செய்வது என்பதிலே விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே அவர்கள் இஷ்டப்படி கொடுக்கமுடியாது.

"upon immovable properties" என்று இருக்கிறது.

கடைசியாக (5)-ல்

"In such other mode of investment as may be prescribed." என்று இருக்கிறது.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

1975 ஏப்ரல் 18] *[திரு. கே. எஸ். கணபதி]*

ஒரு குழு ஏற்படுத்தியிருக்கின்ற பணத்தை எப்படி முதலீடு செய்வது என்பதற்கு இதிலே வழிமுறைகள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அதிகாரிகள் இந்த கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டியை எப்படி நிர்வகிக்கிறார்களோ அது போன்று இந்த நிர்வாகத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்தத் திருத்தமானது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று நான் எண்ணுகிறேன். ஏனென்றால், எல். ஐ. சி. போன்ற நிறுவனங்கள் எல்லாம், பப்ளிக் கம்பெனியிலே ஷேர்களை வாங்குகிறது. அப்படி இருக்கும்போது, 20, 25 உறுப்பினர்கள் சேர்ந்து பொது நன்மைக்காக வைத்திருக்கின்ற குழுவிலும் பப்ளிக் கம்பெனியிலே ஷேர் வாங்கக் கூடாது என்பதுதான் பொருள். ஏனென்றால் பப்ளிக் கம்பெனியிலே ஷேர் வாங்குவதற்கான உரிமை இங்கே கொடுக்கப்படவில்லை. இதிலே என்ன தவறு இருக்கிறது ? எல். ஐ. சி. போன்ற நிறுவனங்கள் வாங்கும்போது, இந்தச் சிறிய அமைப்பு பப்ளிக் கம்பெனியிலே ஷேர் வாங்குவதிலே என்ன தவறு இருக்கிறது ? தவறு ஒன்றுமில்லை என்றுதான் நான் நம்புகிறேன். எனவே இந்தத் திருத்தத்திலே "மே பிரஸ்கிரைப்ட்" என்று கூறும்போது, ரூல்ஸ் "பிரேம்" பண்ணும்போது பப்ளிக் கம்பெனியிலே ஷேர் வாங்கலாம் என்ற பகுதியைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன். கடைசியாக

26(4) : "The Registrar may nominate an officer subordinate to him to be present at any such general meeting".

ஆனுவல் ஜெனரல்பாடி மீட்டிங்கிலே ரிஜிஸ்ட்ராரோ அல்லது அவரது பிரதிநிதியோ போய் இருக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன? அவருக்கு வோட்டுப்போட உரிமை உண்டா ? நடவடிக்கை என்ன நடந்தது என்று பின்னர் கோர்ட்டில் ஏதாவது விவகாரம் வந்தால், அதிலே சாட்சியம் சொல்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா ? அதிகாரி எதற்காகப் போக வேண்டும்.? அதிகாரி என்றால் நாம் ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டில் டெபுடி தாசில்தார் என்று சொல்லுவது போல போட்டிருக்கிறார்களா ? அது மாதிரி ஒன்றும் இல்லையே. ஆபிசர் என்றால் நான் தமாஷாகச் சொல்கிறேன். மணி ஆர்டர் கூப்பனிலே பின்பக்கம் மணியார்டர் வாங்கிய உடனே, அதில் போஸ்ட்மேன் கையெழுத்துப் போடவேண்டும். டிஸ்பர்சிங் ஆபிசர் என்ற அளவில் பணத்தை டிஸ்பர்ஸ்மெண்ட் பண்ணியதற்காக அதிலே கையெழுத்துப்போடவேண்டும் அதிலே "சிக்நேசர் ஆப் தி டிஸ்பர்சிங் ஆபிசர்" என்று இருக்கின்றது. ஆகவே போஸ்ட்மேன் ஒரு ஆபிசர் ஆகிவிடுகிறார். அது மாதிரி ரிஜிஸ்ட்ரார் அலுவலகத்திலேயே தபால் கொண்டுபோய் கொடுத்துவிட்டு வந்தால், அந்த பியூனுக்கு அதிகாரம் இருந்தால் அவர் அதிகாரி ஆகிவிடுவாரா ? யார் அந்த அதிகாரி ? அதிகாரி என்றால் என்ன விளக்கம் ? யாரை வேண்டுமென்றாலும் போகச் சொல்லலாமா ? அவர் அங்கே போய் என்ன பண்ணப்போகிறார் ? எனக்கு அதற்கான விளக்கமே தெரியவில்லை. ஏன் இவர் அங்கே போகவேண்டும் ? ரிஜிஸ்ட்ரார் அலுவலகத்திலே வேலை குறைந்து போய்விட்டதா ? அதற்காக நாம் அவரை அனுப்பப்போகிறோமா ? ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் ஒவ்வொரு அதிகாரியை அனுப்புவதால் என்ன உபயோகம் ? அவசியம் என்ன ? உடனே மினிட்சை வாங்கிக்கொள்ளுங்

கள். மினிட்சைப் பார்ப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படி இருந்து அனுவசியமாக ஒரு அதிகாரியை அனுப்பி, அந்தக் கூட்டத்திலே அவர் பங்கு கொள்வதற்கான நோக்கம் என்ன என்பதை நான் கேட்டுக் கொண்டு இந்த அனுவசியமான திருத்தங்கள் அகற்றப்படலாம் என்று கோரி என்னுடைய பேச்சை முடிக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 7–10)

*திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, இது ஒரு நல்ல சட்டம். பொதுவாக இன்று பார்ப்போமானால், நகரங்களில் தெருவுக்குத் தெரு ஒரு சங்கம் அல்லது மன்றம் என்று வைத்துக்கொண்டு பணம் வசூலிப்பதை அவர்களுடைய முக்கிய நோக்கமாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மசோதாவில் இருந்ததைக் கொஞ்சம் தளர்த்தி, 10,000 ரூபாய் வரை வரவு செலவு இருந்தால் மட்டும், இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்து மென்று சொல்லுவதன் மூலம் பெரும்பாலான சங்கங்கள் விடுபட்டுப்போகும். பொதுவாக ஒரு கட்டுப்பாடு என்று இருப்பதில் தவறல்ல. நல்லதுதான். இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும்போதுதான் இதில் பலவிதமான குறைகள் வருமென்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். எல்லாச் சட்டங்களைப் போன்றும் இதிலும் குறைகள் தோன்றும். அவற்றை நாம் பின்னால் தீர்த்துக்கொள்ள முடியும். 10,000 ரூபாய் என்பதை இன்னும் கொஞ்சம் குறைத்திருந்தால் கூட நலமாக இருந்திருக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

சங்கங்களின் கூட்டங்களைக் கவனிப்பதற்கு யாராவது ஒருவரை—சபார்டினேட்டை—அனுப்ப ரிஜிஸ்டிரார்களுக்கு அனுமதி கொடுப்பதன் மூலம் எல்லாச் சங்கங்களுக்கும், அசோசியேஷன்களுக்கும் இந்தத் துறையிலிருந்து ஆள் அனுப்ப முடியுமென்பது துர்லபம்; அது நடக்காது. ஆனால் எதாவது சண்டை, சச்சரவுகள் வருமென்று ஏற்கனவே புகார் வந்திருந்தால், குறிப்பிட்ட அந்த இடத்திற்கு வேண்டுமானால், கண்காணிப்பதற்காக ஓர் ஆளை அனுப்பலாமென்பதற்காக "ப்ரொவிஷன்" வேண்டுமென்பதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறதென்று நான் எண்ணுகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஷரத்து இருப்பதில் தவறில்லை.

Thiru G. SWAMINATHAN: On a point of order, Sir. May I know whether there is quorum in the House?

VICE-CHAIRMAN (Thiru S. ADITYAN): Yes, there is quorum.

*திரு. கே. ராஜாராம்: தவிர, இதில் சில ஷரத்துக்கள் விடுபட்டுப் போயிருக்கின்றன. கூட்டம் நடைபெற "கோரம்" எவ்வளவு இருக்க வேண்டும்; கூட்டத்திற்கு எத்தனை நாள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டு மென்பதெல்லாம் சொல்லப்படவில்லை. "பை-லாஸ்" போடும் போது இவைகளையெல்லாம் சேர்க்கவேண்டும். "பை-லாஸ்"-ல் இத்தனை "கிளியர் டேஸ் நோட்டீஸ்" இருக்கவேண்டுமென்பதும், இத்தனை உறுப்பினர்கள் இருந்தால் தான் "கோரம்" இருக்கிறதென்பதும் தெளிவாகச் சொல்லப்பட வேண்டும். இவற்றைச் சேர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் சில விஷயங்களைப்பற்றி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த "கிளாஸ்" வரும்போது அவை பற்றிப் பேசுகிறேன். இப்போது இத்துடன் நிறுத்திக்கொண்டு, பொதுவாக வரவேற்கக் கூடிய சட்டமென்று கூறி, முடிக்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, "கிளாஸ்" 15 (3) -ல் சொல்லப்பட்டிருப்பது:

"The members of the ~~the~~ Committee shall be appointed at a meeting of the society by a resolution of a majority of the members present and entitled to vote thereat."

உறுப்பினர்களுடைய மெஜாரிட்டியால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள்தான் இருக்கவேண்டுமென்பதற்காக, "ரெகுலேட்டரி" ஆக இருந்த "கிளாஸ்" உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

கிளாஸ் 15 (2) ஐப் பொறுத்த மட்டில் சொல்லப்பட்டிருப்பது:

"A copy of the register shall be filed either at the time of the registration of the society or within such period as may be prescribed from the appointment of the members of the first committee and the notice of any change among the members of the society or of the committee shall be filed within such period as may be prescribed from the date of such change".

The change in the personnel of members is to be filed with the Registrar after the original register is filed. It is only to regulate the functioning of the society. If there are any complaints, then the Registrar gets powers to make enquiry and inspection under clause 15. The accounts and audit report are also subject to such regulation."

இன்வெஸ்ட்மென்டைப் பொறுத்த மட்டில், விதிகளிலே "பிரெஸ்கிரைப்" செய்யலாமென்று விதியிருக்கிறது.

Investment—Investment of funds in such other mode of investment as may be prescribed

என்று ரூல்ஸ் செய்யும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களையும் கவனத்தில் கொள்ளலாமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 26 (4)-ல் சொல்லப்பட்டிருப்பது,

"The Registrar may nominate an officer subordinate to him to be present in any such general meeting."

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொல்லியதுபோல, எல்லாக் கூட்டங்களுக்கும் ஆட்களை அனுப்புவது சாத்தியமல்ல. இருக்கின்ற நிலைமைகளை அனுசரித்து, ரிஜிஸ்டிரார்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் 10,000 ரூபாய் என்ற வரம்பைக் குறைத் திருக்கலாமென்று சொன்னார்கள். 10,000 ரூபாய் வரவு செலவிருந்தால் கட்டாயம் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று விதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மிக அவசியமான சட்டமென்ற முறையில் இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 53/1972) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. பிரிவுகள் 2 முதல் 11 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 12

திரு கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, 12-வது ஷரத்துக்கு நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஏற்கனவே உள்ள மசோதாவில்—

"A registered society may, by special resolution amend the provisions of its memorandum relating to the objects of the registered society so far as may be required to enable it."

என்று சொல்லி, (a), (b), (c), (d) என்று 4 உள் ஷரத்துக் களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில், (c) and (d) இரண்டுக்கு மட்டும் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

(c) to amalgamate with any other registered society or (d) to divide itself into two or more societies.

என்ற இந்த இரண்டு ஷரத்துக்களும் General Body Meeting 2/3 பகுதியினராவது ஆதரித்தால்தான் ஒரு சங்கத்தை இரண்டு மூன்றாகப் பிரிப்பதோ அல்லது வேறொரு சங்கத்தோடு இணைவதாகவோ இருக்க வேண்டும். ஏனெனில் இம்மாதிரி கூட்டத்தில் செல்வாக்குள்ள வர்கள் போய்...........

VICE-CHAIRMAN (Thiru S. T. ADITYAN): "A registered society may by special resolution" என்று இருக்கிறது.

The definition of "special resolution" at page 5 is "Special resolution" means "a resolution passed by a majority of not less than three-fourths"

இதையும் சேர்த்துப் பார்த்தால், உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை "ப்ரபோஸ்" பண்ண வேண்டாமென்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆமாம் ; தேவையில்லை.

திரு. க. அறிவழகன் : ஒரு விளக்கம் அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கவேயில்லை.

திரு. க. அறிவழகன் : இதற்கு முன்னால் சொசைட்டி ஆக்டிலே ரெஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு, 10,000 ரூபாய் வருமானம் வராத, 20 உறுப்பினர்களும் இல்லாத சொசைட்டிகள் இருந்தால் அதனுடைய கதி என்னவாகுமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : விதிகளைப் படித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

பிரிவுகள் 12 முதல் 58 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,
"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு எஸ். டி. ஆதித்தன்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை.—

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.
(பிற்பகல் 7-20)

(3) தமிழ் நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைப் பதிவேட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 51/1974)

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே,
"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைப் பதிவேட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 51/1974) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகின்றேன்.

@199-200 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது